



คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อบ. 96/2568 (ประชุมใหญ่)

“

การกระทำที่จะเป็นความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ
จะต้องมีเจตนากระทำการเพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้
โดยชอบด้วยกฎหมาย เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ใด ๆ
จากการกระทำดังกล่าว

ดังนั้น การที่กรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับที่ดินที่ไม่มีทางออกสู่ถนน
แม้จะเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย
แต่เมื่อไม่ปรากฏว่ามีเจตนาเพื่อให้ผู้ขายได้ประโยชน์โดยมิชอบ
จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง
ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

”

เรื่องเด่น ประเด็น

by สหค.

 คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อบ. 96/2568 (ประชุมใหญ่) <https://dg.th/p5yehilju3>

 วินัยข้าราชการ : ข้าราชการส่วนท้องถิ่น (คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณี จัดซื้อที่ดินไม่มีทางออกสู่ถนน)

◆ การที่สุขาภิบาลได้มีประกาศจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้ในการจำกัดขยะมูลฝอยโดยวิธีพิเศษ โดยในเอกสารเงื่อนไขการขึ้นซองเสนอราคาแนบท้ายประกาศ ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาการจัดซื้อที่ดินมีข้อกำหนดระบุลักษณะของที่ดินไว้ว่า กรณีที่ดินอยู่ห่างจากถนนจะต้องมีทางเข้าออกด้วย ซึ่งข้อกำหนดดังกล่าวถือเป็นสาระสำคัญของสัญญาการจัดซื้อที่ดิน ที่ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อที่ดินรวมถึงคณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะต้องให้ความสำคัญในการพิจารณาตรวจสอบว่าที่ดินที่เสนอขายมีลักษณะตรงตามที่กำหนดไว้หรือไม่

◆ เมื่อผู้ฟ้องคดีในฐานะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับที่ดินที่จัดซื้อ โดยยึดถือตามสัญญาจะซื้อจะขาย และรูปที่ดินตามลักษณะที่ปรากฏรายละเอียดของผังที่ดินที่จะซื้อแนบท้ายสัญญา รวมทั้งรับฟังคำชี้แจงของผู้ขายซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ว่ามีถนนเข้าถึงที่ดินแปลงที่จะจัดซื้อ โดยมีการอุทธรณ์ที่ดินให้เป็นถนนสาธารณะแล้ว โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ตรวจสอบรายละเอียดของหนังสืออุทธรณ์ที่ดินให้ได้รับความชัดเจนว่ามีการอุทธรณ์ที่ดินครอบคลุมยาวจรดไปถึงถนนสาธารณะหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ที่ดินที่จัดซื้อ ไม่มีทางออกสู่ถนน ซึ่งไม่ตรงตามลักษณะของที่ดินที่ระบุในเอกสารเงื่อนไขการขึ้นซองเสนอราคาแนบท้ายประกาศจัดซื้อที่ดิน

★ การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ถูกต้องตามข้อ 64 (2) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 อันถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ

★ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ได้ทำการตรวจรับที่ดินโดยไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนรู้เห็นหรือได้รับประโยชน์ หรือมีส่วนได้เสียอย่างไรกับผู้ขายและเจ้าของที่ดินร่วมรายอื่น อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาเพื่อช่วยเหลือหรือสนับสนุนให้ได้ประโยชน์อันมิควรได้จากการตรวจรับที่ดินดังกล่าว กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำโดยเจตนาเพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้จากการกระทำดังกล่าว จึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ